



ผลงานเสนอขอรับการประเมิน

เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนิติกรเชี่ยวชาญ

ตำแหน่งเลขที่ ๕

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า

(เรื่องที่ ๓)

ข้อพิพาทเกี่ยวกับนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทมีคำสั่งทางปกครอง

กรณีของ “บริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด”

โดย

นายสยาม ลิขิตพงษ์

ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการพิเศษ

(ประเภทวิชาการ)

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า

## บทคัดย่อ

เอกสารวิชาการฉบับนี้ เป็นการศึกษากรณีของ บริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด และ บริษัท แปซิฟิกทูลส์ จำกัด ซึ่งทั้งสองบริษัทยื่นคำขอจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมกรรมการเข้าใหม่ 2 คน คือ นายบัณฑิต สุรัตนวงศ์กูร และนายวราพันธ์ วัชรารธร และกรรมการผู้มีอำนาจทำการแทนบริษัท “นางจงจิตร ปริศนาวาณิชย์ลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของบริษัท หรือนายวัฒนะ ปริศนาวาณิชย์ หรือนายบัณฑิต สุรัตนวงศ์กูร หรือนายวราพันธ์ วัชรารธร สองในสามคนนี้ลงลายมือชื่อร่วมกันและประทับตราสำคัญของบริษัท” โดยอ้างมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นที่เกิดจากกรณีผู้ถือหุ้นจำนวนไม่น้อยกว่า 1 ใน 5 แห่งจำนวนหุ้นของบริษัทใช้สิทธิตามประมวลกฎหมายแห่งและพาณิชย์ มาตรา 1173 มีหนังสือร้องขอให้กรรมการบริษัทเรียกประชุมผู้ถือหุ้น แต่กรรมการไม่เรียกประชุมภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ผู้ถือหุ้นร้องขอ ผู้ถือหุ้นจึงใช้สิทธิตามประมวลกฎหมายแห่งและพาณิชย์ มาตรา 1174 เรียกประชุมเองตามมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ประกอบกับก่อนการยื่นคำขอจดทะเบียนมีผู้ถือหุ้นอีกฝ่ายหนึ่งมีหนังสือถึงนายทะเบียนเพื่อขอคัดค้านการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น และคัดค้านการจดทะเบียนไว้ก่อน โดยอ้างว่าเป็นการประชุมที่ฝ่าฝืนกฎหมาย นายทะเบียนพิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากคำขอจดทะเบียนดังกล่าวมีการคัดค้านองค์ประชุมผู้ถือหุ้นซึ่งเป็นประเด็นสาระสำคัญไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ การประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าวมีผู้เข้าร่วมประชุม ๒ คน ประกอบไปด้วยนางจงจิตรปริศนาวาณิชย์ในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ปริศนาวาณิชย์ ผู้ถึงแก่กรรมซึ่งเป็นผู้ถือหุ้น ๓๕,๐๐๐ หุ้น และนายพระนาย ธีรฤทธิ์คำแหง ผู้รับมอบฉันทะให้เข้าร่วมประชุมแทนนางจงจิตร ปริศนาวาณิชย์ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้น ๗,๐๐๐ หุ้น การประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมระหว่างตัวการและตัวแทนของตัวการไม่มีผู้ถือหุ้นอื่นเข้าร่วมประชุมด้วย จึงเป็นการประชุมของนางจงจิตรปริศนาวาณิชย์แต่เพียงผู้เดียว และไม่ถือว่าเป็นการประชุมตามกฎหมายจึงทำให้มติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยผู้ขอรับการประเมินในฐานะหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ มีคำสั่งทางปกครอง ถึงนางจงจิตรปริศนาวาณิชย์ กรรมการผู้ขอจดทะเบียนบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด และบริษัท แปซิฟิกทูลส์ จำกัด ปฏิเสธการรับจดทะเบียนดังกล่าว พร้อมแจ้งสิทธิอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งดังกล่าวต่อนายทะเบียนภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยให้ทำเป็นหนังสือหรือระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่ใช้อ้างอิงได้ และต่อมาผู้ขอจดทะเบียน (นางจงจิตร ปริศนาวาณิชย์) อุทธรณ์คำสั่งไม่รับจดทะเบียน โดยอ้างข้อโต้แย้งว่าการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ เป็นการประชุมที่ชอบด้วยกฎหมาย มิใช่เป็นการประชุมระหว่างผู้มอบฉันทะ(ตัวการ) ประชุมกับผู้รับมอบฉันทะ (ตัวแทน) คำสั่งทางปกครองปฏิเสธการจดทะเบียนของนายทะเบียนเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ขอรับการประเมินได้พิจารณาทำความเข้าใจและรายงานให้นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง ได้พิจารณาเป็นไปตามขั้นตอน เพื่อให้เกิดความรอบคอบกับทุกฝ่ายเพราะคำขอจดทะเบียนดังกล่าว เป็นการพิจารณาตามระเบียบฯข้อ ๖๕ วรรคสอง เป็นกรณีที่มีผู้คัดค้านการจดทะเบียนตามความในวรรคแรกและคำคัดค้านนั้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ขอจดทะเบียน โดยผู้คัดค้านได้คัดค้านประเด็นองค์ประชุมจำนวนผู้เข้าประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นการโต้แย้งแนวทางการพิจารณาและการปฏิบัติงานของนายทะเบียนฯซึ่งเป็นการใช้ดุลยพินิจของนายทะเบียนฯ ใช้เป็นแนวทางการวินิจฉัยบริษัทฯจะมาครอบงำการพิจารณาของนายทะเบียนฯไม่ได้ ไม่มีเหตุผลเพียงพอเห็นควรยกคำอุทธรณ์ของบริษัทเสีย และยื่นคำสั่งนายทะเบียนเดิม

นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางแจ้งผลยกอุทธรณ์ ยืนตามคำสั่งนายทะเบียน พร้อมทั้งแจ้งสิทธิภาคีไปฟ้องต่อศาลปกครองได้ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันได้รับแจ้งคำสั่ง บริษัทแปซิฟิคทูลส์ จำกัด และบริษัท อินเตอร์ ทูล เทคโนโลยี จำกัด ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘๑/๒๕๔๘ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘๒/๒๕๔๘ ตามลำดับ โดยฟ้องสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ เป็นจำเลยที่ ๑ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เป็นจำเลยที่ ๒ ขอให้ศาลปกครองมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ไม่รับจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ยืนตามคำสั่งไม่รับจดทะเบียนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และให้ยกอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีโดยขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการตามคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

ศาลปกครองกลางมีคำวินิจฉัยให้โอนคดีไปยังศาลจังหวัดสมุทรปราการ ระหว่างการพิจารณาของศาลชั้นต้นโจทก์ทั้งสอง ยื่นคำร้องขอถอนฟ้องจำเลยที่ ๑ เนื่องจากจำเลยที่ ๑ ไม่มีสถานะไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคล จึงไม่อาจถูกฟ้องคดีได้ ศาลชั้นต้นอนุญาตให้โจทก์ทั้งสองถอนฟ้องจำเลยที่ ๑ จากพยานหลักฐานที่โจทก์ทั้งสองนำสืบฟังได้ว่าการในประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ของบริษัทโจทก์ทั้งสองนั้นมีผู้เข้าประชุม ๒ คน โดยมีนางจงจิตร ปริศนาวาณิชซึ่งเป็นผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ผู้ถือหุ้นใหญ่ในบริษัทโจทก์ทั้งสองและนายพระนาย ผู้รับมอบฉันทะจากนางจงจิตร ปริศนาวาณิชผู้ถือหุ้นในบริษัทโจทก์ทั้งสอง เข้าประชุมเพียง ๒ คนเท่านั้น เห็นว่าตาม ป.พ.มาตรา ๑๑๘๗ บัญญัติว่า ผู้ถือหุ้นทุกคนจะมอบฉันทะให้ผู้อื่นออกจากเสียงแทนตนก็ได้ แต่การมอบฉันทะเช่นนี้ ต้องทำเป็นหนังสือ การที่ผู้ถือหุ้น จะมอบฉันทะให้ผู้อื่นมาประชุมแทนตนได้นั้น ต้องเป็นเรื่องที่ ผู้ถือหุ้นคนนั้นไม่สามารถมาประชุมด้วยตนเองได้ แต่กรณีการประชุมของบริษัทโจทก์ทั้งสอง นางจงจิตร ซึ่งมี ๒ สถานะ คือ ในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัทโจทก์ทั้งสอง และในฐานะผู้ถือหุ้นของตนเองในบริษัทโจทก์ทั้งสอง

และแม้นางจงจิตร ปรีศนาวาณิชจะมอบฉันทะให้นายพระนายมาประชุมแทนก็ตาม เมื่อนางจงจิตรเป็นผู้มอบฉันทะอยู่ในที่ประชุมก็ต้องถือว่านางจงจิตรมาประชุมด้วยตนเอง โดยไม่มีการมอบฉันทะให้ผู้อื่นมาประชุมแทนตน การประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าวจึงมีผู้ถือหุ้นเข้าประชุมเพียงคนเดียว ไม่อาจดำเนินการประชุมได้ เพราะการประชุมจะกระทำต่อเมื่อมีผู้ถือหุ้นเข้าประชุมตั้งแต่ ๒ คนขึ้นไป แต่การประชุมผู้ถือหุ้นของโจทก์ทั้งสองดังกล่าว มีผู้ถือหุ้นเข้าประชุมเพียงคนเดียวแต่มี ๒ ฐานะ จึงถือว่าไม่มีองค์ประชุมที่จะลงมติใด ๆ ได้ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่าคำสั่งของจำเลยทั้งสองชอบด้วยกฎหมายแล้ว โจทก์ทั้งสองจึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยที่ ๒ ส่วนเหตุผลอื่นตามคำสั่งของจำเลยที่ ๒ ไม่มีผลให้คำสั่งของจำเลยทั้งสองที่ชอบด้วยกฎหมายแล้วเปลี่ยนแปลงไปเป็นอย่างอื่น จึงไม่จำต้องวินิจฉัยให้ต่อไป

โจทก์ทั้งสองอุทธรณ์เป็นคดีหมายเลขดำที่ พ.๘๑๘/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๑๒/๒๕๕๒ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น

-----

## คำนำ

เอกสารวิชาการนี้ เป็นผลงานการพิจารณาคำขอจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและกรรมการผู้มีอำนาจทำการแทนบริษัท ในระหว่างการพิจารณาคำขอจดทะเบียนดังกล่าวมีการโต้แย้งและคัดค้านการจดทะเบียน และนายทะเบียนได้พิจารณาแล้วปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน โดยมีหนังสือเป็นคำสั่งทางปกครองแจ้งสิทธิและระยะเวลาให้ผู้ขอจดทะเบียนอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลา เนื่องจากมติที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ องค์ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถือหุ้นของบริษัท (ตัวการ) ได้มอบฉันทะให้บุคคลอื่น(ตัวแทน) เข้าประชุมแทนกับตนเองรวมเป็นสองคนโดยไม่มีผู้ถือหุ้นอื่นเข้าร่วมประชุมด้วย จึงเป็นการประชุมระหว่างตัวการและตัวแทน เป็นการหลีกเลี่ยงจำนวนผู้ถือหุ้นเข้าประชุมเพื่อให้ครบองค์ประชุม ถือว่าเป็นการประชุมที่มีเจตนาไม่สุจริต ขัดมาตรา ๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บุคคลทุกคนต้องกระทำการโดยสุจริต และการมอบฉันทะถือเป็นการตั้งตัวแทนให้กระทำการแทนตน เหมือนหนึ่งว่าตัวการกระทำการด้วยตนเอง ดังนั้น การประชุมจึงถือได้ว่าเป็นการประชุมของผู้ถือหุ้นเพียงคนเดียว จึงไม่ถือได้ว่าเป็นการประชุม การประชุมจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่ผู้ขอจดทะเบียนได้อุทธรณ์คัดค้านคำสั่งนายทะเบียน และนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ได้ยกอุทธรณ์และยืนตามคำสั่งนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดสมุทรปราการ ผู้ขอจดทะเบียนได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลางแต่ศาลปกครองพิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นอำนาจของศาลยุติธรรม จึงได้โอนคดีไปพิจารณาที่ศาลจังหวัดสมุทรปราการ โดยในชั้นการพิจารณาของศาล ทั้ง ๒ ศาล (ศาลชั้นต้น และศาลอุทธรณ์) มีคำพิพากษา เช่นเดียวกัน คือ ศาลมีคำพิพากษาว่าคำสั่งไม่รับจดทะเบียนของนายทะเบียน (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และคำสั่งยกอุทธรณ์ของกรมฯ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ผู้ขอรับการประเมินได้จัดทำผลงานทางวิชาการ (ผลงานหมายเลข ๓) เรื่อง ข้อพิพาทเกี่ยวกับนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทมีคำสั่งทางปกครอง กรณีของ “บริษัท อินเทอร์เน็ตเทคโนโลยี จำกัด” เป็นผลงานที่ผู้ขอรับการประเมินได้นำเสนอ เพื่อขอรับการประเมินเพื่อดำรงตำแหน่งนิติกรเชี่ยวชาญ ตำแหน่งเลขที่ ๕ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ได้รวบรวมหลักเกณฑ์และแนววิธีปฏิบัติของนายทะเบียนให้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของนายทะเบียน และนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง และมีประสิทธิภาพต่อไป

ผู้ขอรับการประเมินหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน ของนายทะเบียนเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรับจดทะเบียน หรือผู้เกี่ยวข้องโดยทั่วไป

สยาม ลิขิตพงษ์

กรกฎาคม ๒๕๕๗

# สารบัญ

	หน้า
1. สรุปสาระสำคัญ ขั้นตอน และผลการดำเนินการ	1
1.1 การตรวจสอบข้อมูลทางทะเบียน	2
1.2 บริษัทยื่นคำขอจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการ	3
1.3 ความรู้ทางด้านวิชาการหรือแนวคิดที่ใช้ในการดำเนินการ	5
1.4 นายทะเบียนพิจารณาคำขอจดทะเบียน	7
1.5 นายทะเบียนมีคำสั่งทางปกครองปฏิเสธการรับจดทะเบียนและแจ้งสิทธิอุทธรณ์	12
1.6 บริษัทอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง	12
1.7 นายทะเบียนทำความเข้าใจและรายงานให้ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์	13
1.8 ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์และการแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์	14
1.9 บริษัทฟ้องศาลปกครอง	16
1.10 ผลคำพิพากษาศาลจังหวัดสมุทรปราการ	18
1.11 ผลคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 1	19
2. ความยากง่ายของผลงาน	20
3. คุณภาพของผลงาน	22

## 1) ผลงานเรื่องที่ 3

2) ชื่อผลงาน           ข้อพิพาทเกี่ยวกับนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทมีคำสั่งทางปกครอง  
กรณีของ บริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด

3) ประเภทงาน       วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

### 1. สรุปสาระสำคัญขั้นตอน และผลการดำเนินการ

เมื่อครั้งผู้ขอรับการประเมินปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ ได้ร่วมกับนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดสมุทรปราการ (นายประมวล นิลนาค) พิจารณาคำขอจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการ ของบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด และบริษัท แอปซิฟิคทูลส์ จำกัดซึ่งทั้งสองบริษัทยื่นคำขอจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการโดยอ้างมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ที่เกิดจากกรณีผู้ถือหุ้นจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ แห่งจำนวนหุ้นของบริษัท ใช้สิทธิตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๗๓<sup>๑</sup> มีหนังสือร้องขอให้กรรมการบริษัทเรียกประชุมผู้ถือหุ้น แต่กรรมการไม่เรียกประชุมภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ผู้ถือหุ้นร้องขอ ผู้ถือหุ้นจึงใช้สิทธิตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๗๔<sup>๒</sup> เรียกประชุมเอง ประกอบกับก่อนการยื่นคำขอจดทะเบียน มีผู้ถือหุ้นอีกฝ่ายหนึ่งได้มีหนังสือถึงนายทะเบียนเพื่อขอคัดค้านการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นและคัดค้านการจดทะเบียนไว้ก่อนโดยอ้างว่าเป็นการประชุมที่ฝ่าฝืนกฎหมายซึ่งนายทะเบียนพิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่รับจดทะเบียน

ในการเสนอผลงานครั้งนี้ เนื่องจากข้อเท็จจริง ขั้นตอนการดำเนินการ รวมทั้งผลการพิจารณาของทั้งสองบริษัทคล้ายคลึงกัน ผู้เสนอผลงานจึงขอเสนอข้อเท็จจริงของบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด เพียงบริษัทเดียว ดังนี้

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ลักษณะ ๒๒ ว่าด้วยหุ้นส่วนและบริษัท

<sup>๑</sup>มาตรา ๑๑๗๓ การประชุมวิสามัญจะต้องนัดเรียกให้มีขึ้นในเมื่อผู้ถือหุ้นมีจำนวนหุ้นรวมกันไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าแห่งจำนวนหุ้นของบริษัทได้เข้าชื่อกันทำหนังสือร้องขอให้เรียกประชุมเช่นนั้นในหนังสือร้องขอนั้นต้องระบุว่าจะประสงค์ให้เรียกประชุมเพื่อการใด

<sup>๒</sup>มาตรา ๑๑๗๔ เมื่อผู้ถือหุ้นยื่นคำร้องขอให้เรียกประชุมวิสามัญตั้งได้กล่าวมาในมาตราก่อนนี้แล้วให้กรรมการเรียกประชุมโดยพลันถ้าและกรรมการมิได้เรียกประชุมภายในสามสิบวันนับแต่วันยื่นคำร้องไซ้หรือผู้ถือหุ้นทั้งหลายซึ่งเป็นผู้ร้องหรือผู้ถือหุ้นคนอื่น ๆ รวมกันได้จำนวนตั้งบังคับไว้ นั้นจะเรียกประชุมเองก็ได้

## ๑.๑ การตรวจสอบข้อมูลทางทะเบียน

๑.๑.๑ บริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด มีรายการทางทะเบียนดังนี้

(๑) บริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด (ซึ่งตอนนี้เรียกว่า “บริษัท”) ทะเบียนเลขที่ ๐๑๑๕๕๓๓๐๐๑๖๒๙ (เลขทะเบียนเดิม บอจ.สป.๑๙๘๓) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๓๓ เดิมมีรายการทางทะเบียน ดังนี้

(๒) กรรมการของบริษัทมีจำนวน ๒ คน ตามรายชื่อดังต่อไปนี้

๑) นางจจจิตร ปริศนาวาณิชย์      ๒) นายวิวัฒน์ ปริศนาวาณิชย์

(๓) จำนวนหรือชื่อกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้(อำนาจกรรมการ) คือ “กรรมการหนึ่งคนลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของบริษัท”

(๔) ทุนจดทะเบียนกำหนดไว้เป็นจำนวน ๗๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท (เจ็ดสิบล้านบาท)แบ่งออกเป็น ๗๐,๐๐๐ หุ้น (เจ็ดหมื่นหุ้น) มูลค่าหุ้นละ ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาท)

(๕) สำนักงานใหญ่ ตั้งอยู่เลขที่ ๙๐๗ หมู่ที่ ๑๕ ถนนเทพารักษ์ ตำบลบางเสาธง กิ่งอำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ

### (เอกสารหมายเลข ๑)

๑.๑.๒ ข้อบังคับของบริษัท จำนวน ๑๘ ข้อ

### (เอกสารหมายเลข ๒)

๑.๑.๓ บริษัท มีผู้ถือหุ้นจำนวน ๕ คน คือ (ตามบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (บอจ.๕) ณ วันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๘)

(๑) นายรังสรรค์ ปริศนาวาณิชย์	ถือหุ้นจำนวน	๓๕,๐๐๐หุ้น
(๒) นายวิวัฒน์ ปริศนาวาณิชย์	ถือหุ้นจำนวน	๑๐,๕๐๐ หุ้น
(๓)นางสาวสุวิมล ปริศนาวาณิชย์	ถือหุ้นจำนวน	๒,๘๐๐หุ้น
(๔) นายวิโรจน์ ปริศนาวาณิชย์	ถือหุ้นจำนวน	๘,๔๐๐ หุ้น
(๕) นายนิยม ปริศนาวาณิชย์	ถือหุ้นจำนวน	๓,๕๐๐หุ้น
(๖) นางสาวสุนันทา ปริศนาวาณิชย์	ถือหุ้นจำนวน	๒,๘๐๐หุ้น
(๗) นางจจจิตร ปริศนาวาณิชย์	ถือหุ้นจำนวน	๗,๐๐๐หุ้น

### (เอกสารหมายเลข ๓)



#### ๑.๑.๔ กรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทคัดค้านการจดทะเบียนไว้ก่อน

ผู้ถือหุ้นจำนวน ๕ คน ได้แก่ นายวัฒน์ ประศวนาวาณิช นางสาวสุวิมล ประศวนาวาณิช นายวิโรจน์ ประศวนาวาณิช นายนิยม ประศวนาวาณิช และนางสาวสุนันทา ประศวนาวาณิช มีหนังสือถึงนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดสมุทรปราการ จำนวน ๕ ฉบับ (แยกกันคนละฉบับ แต่เนื้อความเหมือนกัน) ตามหนังสือรับเลขที่ ๑๗๗๘-๑๗๘๒ รัับวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๘ ขอคัดค้านการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นซึ่งมีการออกหนังสือเรียกนัดประชุมลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๘ โดยมีกำหนดจะจัดประชุมวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ โดยอ้างว่าการนัดประชุมดังกล่าวฝ่าฝืนกฎหมาย พร้อมทั้งคัดค้านการนำมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าวมาขอจดทะเบียนก่อนที่บริษัทจะยื่นคำขอจดทะเบียน

#### (เอกสารหมายเลข ๔)

#### ๑.๒ บริษัทยื่นคำขอจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการ

บริษัท โดยนางจงจิตร ประศวนาวาณิช กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทตามที่จดทะเบียนไว้ ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเลขที่ ๔๗๐๔/๒๕๔๘ ลงรับวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ ขอจดทะเบียนกรรมการเข้าใหม่ ๒ คน คือ นายบัณฑิต สุรัตนวงศ์กูร และนายวราพันธ์ วัชรธร และแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจกรรมการเป็น “นางจงจิตร ประศวนาวาณิชลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของบริษัท หรือนายวัฒน์ ประศวนาวาณิช หรือนายบัณฑิต สุรัตนวงศ์กูร หรือนายวราพันธ์ วัชรธร สองในสามคนนี้ลงลายมือชื่อร่วมกันและประทับตราสำคัญของบริษัท” โดยอาศัยมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ พร้อมเอกสารประกอบคำขอจดทะเบียน ดังนี้

๑.๒.๑ สำเนาหนังสือร้องขอ ฉบับลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๘ โดยนางจงจิตร ประศวนาวาณิช ในฐานะผู้ถือหุ้นจำนวน ๗,๐๐๐ หุ้น และในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ประศวนาวาณิช ซึ่งถือหุ้น ๓๕,๐๐๐ หุ้น นับรวมกันได้ ๔๒,๐๐๐ หุ้น (๖๐%) คิดเป็นจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ แห่งจำนวนหุ้นของบริษัทร้องขอให้กรรมการบริษัทเรียกประชุมใหญ่วิสามัญผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณาแต่งตั้งกรรมการ กำหนดอำนาจกรรมใหม่ และเรื่องอื่นๆ (หากมี) พร้อมด้วยสำเนาหลักฐานไปรษณีย์ตอบรับ ไปยังคณะกรรมการที่จดทะเบียนไว้

๑.๒.๒ สำเนาหนังสือนัดประชุม ฉบับลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๘ โดยนางจงจิตร ประศวนาวาณิช ในฐานะผู้ถือหุ้น และในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ประศวนาวาณิชขอเชิญประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นในวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ณ ที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่ของบริษัท เพื่อพิจารณาแต่งตั้งกรรมการ กำหนดอำนาจกรรมใหม่ และเรื่องอื่นๆ (หากมี) พร้อมด้วยสำเนาหลักฐานไปรษณีย์ตอบรับ ที่ส่งหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมนั้นไปยังผู้ถือหุ้น

๑.๒.๓ สำเนารายงานการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ประชุม ณ ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ของบริษัท เริ่มประชุมเวลา ๐๘.๕๐ น. มีผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุม ๒ คน คือนายพระนาย ธีรฤทธิกำแหง ในฐานะผู้รับมอบฉันทะจากนางจงจิตรฯผู้ถือหุ้นจำนวน ๗,๐๐๐ หุ้น และนางจงจิตร ปรศนาวาณิชย์ในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ปรศนาวาณิชย์ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นจำนวน ๓๕,๐๐๐ หุ้น นับรวมกันได้ ๔๒,๐๐๐ หุ้น (๖๐%) โดยมีนางจงจิตรปรศนาวาณิชย์ เป็นประธานที่ประชุม สรุปมติที่ประชุมได้ดังนี้

วาระที่ ๑ ที่ประชุมลงมติเป็นเอกฉันท์ แต่งตั้งนายวราพันธ์ วัชรธร และนายบัณฑิต สุรัตน์วงศ์กูร เข้าเป็นกรรมการใหม่ เพิ่มขึ้นอีก ๒ คน รวมเป็น ๔ คน ตามที่ประธานเสนอ

วาระที่ ๒ ที่ประชุมลงมติเป็นเอกฉันท์กำหนดอำนาจกรรมการของบริษัทใหม่ตามที่ประธานเสนอ คือ “นางจงจิตร ปรศนาวาณิชย์ลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของบริษัท หรือนายวิวัฒน์ ปรศนาวาณิชย์ หรือนายบัณฑิต สุรัตน์วงศ์กูร หรือนายวราพันธ์ วัชรธร สองในสามคนนี้ลงลายมือชื่อร่วมกันและประทับตราสำคัญของบริษัท”

๑.๒.๔ สำเนาบัญชีรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ ซึ่งปรากฏลายมือชื่อนายพระนาย ธีรฤทธิกำแหง ในฐานะผู้รับมอบฉันทะจากนางจงจิตร ปรศนาวาณิชย์ และลายมือชื่อนางจงจิตร ปรศนาวาณิชย์ ในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ปรศนาวาณิชย์

๑.๒.๕ สำเนาหนังสือมอบฉันทะ ซึ่งนางจงจิตรปรศนาวาณิชย์ มอบฉันทะให้นายพระนายฯ เข้าร่วมประชุมแทน

(เอกสารหมายเลข ๕)

๑.๒.๖ สำเนาคำสั่งศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๖๓/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๗ ซึ่งศาลมีคำสั่งตั้งนางจงจิตร ปรศนาวาณิชย์ ผู้ร้อง เป็นผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ปรศนาวาณิชย์ ผู้ตาย โดยให้มีสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมาย

(เอกสารหมายเลข ๖)

### ๑.๓ ความรู้ทางวิชาการหรือแนวความคิดที่ใช้ในการดำเนินการ

๑.๓.๑ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕<sup>๓</sup>, ๔๒๑<sup>๔</sup>, ๑๑๑๘<sup>๕</sup>, ๑๑๗๓<sup>๖</sup>, ๑๑๗๔<sup>๗</sup>, ๑๑๘๗<sup>๘</sup>, ๑๑๘๘<sup>๑๐</sup> และ ๑๗๑๙<sup>๑๑</sup>

๑.๓.๒ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙

๑.๓.๓ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีทางปกครอง พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๙<sup>๑๒</sup>

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ลักษณะ ๒๒ ว่าด้วยหุ้นส่วนบริษัท

<sup>๓</sup>มาตรา ๕ ในการ ใช้ สิทธิ แห่งตน กิติ ในการ ชำระหนี้ กิติ บุคคล ทุกคน ต้อง กระทำ โดยสุจริต

<sup>๔</sup>มาตรา ๔๒๑ การใช้ สิทธิ ซึ่ง มีแต่ จะให้เกิด เสียหาย แก่ บุคคล อื่น นั้น ท่านว่า เป็น การ อันมิชอบ ด้วยกฎหมาย

<sup>๕</sup>มาตรา ๑๑๑๘ อันหุ้นนั้นท่านว่าจะแบ่งแยกหาได้ไม่ถ้าบุคคลมีจำนวนแต่สองคนขึ้นไปถือหุ้นๆเดียวร่วมกันท่านว่าต้องตั้งให้คนใดคนหนึ่งเป็นจำนวนนั้นแต่คนเดียวเป็นผู้ใช้สิทธิในฐานะเป็นผู้ถือหุ้น

อนึ่งบุคคลทั้งหลายซึ่งถือหุ้นๆเดียวร่วมกันต้องร่วมกันรับผิดชอบบริษัทในการส่งใช้มูลค่าของหุ้น

<sup>๖</sup>มาตรา ๑๑๗๓ การประชุมวิสามัญจะต้องนัดเรียกให้มีขึ้นในเมื่อถือหุ้นมีจำนวนหุ้นรวมกันไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าแห่งจำนวนหุ้นของบริษัทได้เข้าชื่อกันทำหนังสือร้องขอให้เรียกประชุมเช่นนั้นในหนังสือร้องขอนั้นต้องระบุว่าประสงค์ให้เรียกประชุมเพื่อการใด

<sup>๗</sup>มาตรา ๑๑๗๔ เมื่อผู้ถือหุ้นยื่นคำร้องขอให้เรียกประชุมวิสามัญตั้งได้กล่าวมาในมาตราก่อนนี้แล้วให้กรรมการเรียกประชุมโดยพลันถ้าและกรรมการมิได้เรียกประชุมภายในสามสิบวันนับแต่วันยื่นคำร้องไซ้ผู้ถือหุ้นทั้งหลายซึ่งเป็นผู้ร้องหรือผู้ถือหุ้นคนอื่น ๆรวมกันได้จำนวนตั้งบังคับไว้ นั้นจะเรียกประชุมเองก็ได้

<sup>๘</sup>มาตรา ๑๑๗๕ ในการประชุมใหญ่ถ้าไม่มีผู้ถือหุ้นมาเข้าประชุมรวมกันแทนหุ้นได้ถึงจำนวนหนึ่งในสี่แห่งทุนของบริษัทเป็นอย่างน้อยแล้วท่านว่าที่ประชุมอันนั้นจะปรึกษากิจการอันใดหาได้ไม่

<sup>๙</sup>มาตรา ๑๑๘๗ ผู้ถือหุ้นทุกคนจะมอบฉันทะให้ผู้อื่นออกเสียงแทนตนก็ได้แต่การมอบฉันทะเช่นนี้ต้องทำเป็นหนังสือ

<sup>๑๐</sup>มาตรา ๑๑๘๘ หนังสือตั้งผู้รับฉันทะนั้นให้ลงวันและลงลายมือชื่อผู้ถือหุ้นและให้มีรายการดังต่อไปนี้คือ

(๑) จำนวนหุ้นซึ่งผู้มอบฉันทะนั้นถืออยู่

(๒) ชื่อผู้รับฉันทะ

(๓) ตั้งผู้รับฉันทะนั้นเพื่อการประชุมครั้งคราวใดหรือตั้งไว้ชั่วระยะเวลาเพียงใด

<sup>๑๑</sup>มาตรา ๑๗๑๙ ผู้จัดการมรดกมีสิทธิและหน้าที่ที่จะทำกรอันจำเป็น เพื่อให้การเป็นไปตามคำสั่งแจ้งชัดหรือโดยปริยายแห่งพินัยกรรม และเพื่อจัดการมรดกโดยทั่วไป หรือเพื่อแบ่งปันทรัพย์มรดก

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

<sup>๑๒</sup>มาตรา ๙ ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใดเนื่องจากกระทำได้ไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นหรือโดยไม่สุจริตหรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็นหรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ

(๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

๑.๓.๔ ระเบียบสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง ว่าด้วยการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัท พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๔<sup>๑๓</sup>, ข้อ ๖๕<sup>๑๔</sup>, ข้อ ๖๖<sup>๑๕</sup> (๔) และข้อ ๖๗<sup>๑๖</sup>

(ต่อเชิงอรรถที่ ๑๒ หน้า ๕)

(๓) คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดหรือความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือจากกฎ คำสั่งปกครอง หรือคำสั่งอื่น หรือจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

(๔) คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

(๕) คดีที่มีกฎหมายกำหนดให้หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐฟ้องคดีต่อศาลเพื่อบังคับให้บุคคลต้องกระทำหรือละเว้นกระทำอย่างหนึ่งอย่างใด

(๖) คดีพิพาทเกี่ยวกับเรื่องที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองเรื่องดังต่อไปนี้ไม่อยู่ในอำนาจศาลปกครอง

(๑) การดำเนินการเกี่ยวกับวินัยทหาร

(๒) การดำเนินการของคณะกรรมการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ

(๓) คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลเยาวชนและครอบครัว ศาลแรงงาน ศาลภาษีอากรศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง

ประเทศ ศาลล้มละลาย หรือศาลชำนาญพิเศษอื่น

ระเบียบสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง ว่าด้วยการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัท พ.ศ.๒๕๓๘

<sup>๑๓</sup> ข้อ ๔ กรณีการจดทะเบียนใดมิได้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในระเบียบนี้ ให้นายทะเบียนสรุปข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และทำความเข้าใจเสนอตามลำดับชั้นถึงนายทะเบียนกลาง หรือผู้แทนนายทะเบียนกลางมอบหมายเพื่อวินิจฉัยสั่งการ

<sup>๑๔</sup> ข้อ ๖๕ คำขอจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมบริษัทต้องลงชื่อโดยกรรมการผู้มีอำนาจทำการแทนบริษัทตามที่จดทะเบียนไว้เดิม

ในกรณีกรรมการ หรือผู้ถือหุ้นคัดค้านการจดทะเบียนตามความในวรรคแรกและคัดค้านนั้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ขอจดทะเบียนให้มีความในข้อ ๖๖ มาใช้บังคับกับการพิจารณาคำขอจดทะเบียนโดยอนุโลม

<sup>๑๕</sup> ข้อ ๖๖ คำขอจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมกรรมการและหรืออำนาจกรรมการซึ่งมิได้เป็นไปตามข้อ ๖๕ ห้ามมิให้นายทะเบียนพิจารณาและสั่งการรับจดทะเบียน เว้นแต่คำขอจดทะเบียนได้ลงชื่อกรรมการผู้มีอำนาจซึ่งได้รับแต่งตั้งโดยมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น หรือมติคณะกรรมการ และมีหลักฐานประกอบคำขอจดทะเบียนดังต่อไปนี้ แล้วแต่กรณี

(๑) การขอจดทะเบียนโดยอาศัยมติของที่ประชุมคณะกรรมการให้ผู้ขอจดทะเบียนแนบหลักฐานดังต่อไปนี้ไปพร้อมคำขอจดทะเบียนด้วย

ก. สำเนาหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมคณะกรรมการ พร้อมด้วยหลักฐานการส่งหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมนั้นไปยังกรรมการทุกคนหรือหลักฐานที่รับทราบการนัดประชุมของกรรมการทุกคน

ข. สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการที่ปรากฏมติแต่งตั้งกรรมการ และหรือกำหนดอำนาจกรรมการใหม่ตามที่ได้ขอจดทะเบียน และ

ค. สำเนาบัญชีรายชื่อซึ่งปรากฏลายมือชื่อกรรมการที่ได้เข้าประชุมคณะกรรมการ

(๒) การขอจดทะเบียนโดยอาศัยมติที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น ซึ่งคณะกรรมการเป็นผู้จัดเรียกประชุมโดยมิได้มีผู้ถือหุ้นร้องขอให้ผู้ขอจดทะเบียนแนบหลักฐานดังต่อไปนี้ไปพร้อมคำขอจดทะเบียนด้วย

ก. สำเนาหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมคณะกรรมการ พร้อมด้วยหลักฐานการส่งคำบอกกล่าวนัดประชุมนั้นไปยังกรรมการทุกคนหรือหลักฐานที่ได้รับทราบการนัดประชุมของกรรมการทุกคน

ข. สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการที่ปรากฏมติให้เรียกประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณาเรื่องกรรมการ หรืออำนาจกรรมการ

ค. สำเนาบัญชีรายชื่อซึ่งปรากฏลายมือชื่อกรรมการที่ได้เข้าประชุมคณะกรรมการ

ง. สำเนาหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณาเรื่องกรรมการและหรืออำนาจกรรมการพร้อมด้วยหลักฐานการส่งหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมนั้นไปยังผู้ถือหุ้นทุกคน หรือหลักฐานที่รับทราบการนัดประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น หรือหนังสือพิมพ์ที่ลงโฆษณาบอกกล่าวนัดประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นแล้วแต่กรณี

จ. สำเนารายงานการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นที่ปรากฏมติแต่งตั้งกรรมการและหรือกำหนดอำนาจกรรมการใหม่ตามที่ขอจดทะเบียน และ

ฉ. สำเนาบัญชีรายชื่อที่ปรากฏลายมือชื่อผู้ถือหุ้นที่ได้เข้าประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น

๑.๓.๕ คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกาตามหนังสือที่ สร๐๕๐๓/๒๙๖ ลงวันที่ ๑๑มกราคม ๒๕๐๘

#### ๑.๔ นายทะเบียนพิจารณาคำขอจดทะเบียน

๑.๔.๑ นายทะเบียน (นายประมวล นิลนาค) ได้ตรวจสอบคำขอจดทะเบียนในเบื้องต้นแล้ว พบว่าแม้คำขอจดทะเบียนดังกล่าวจะลงลายมือชื่อโดยกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทตามที่จดทะเบียนไว้เดิม แต่มีหนังสือคัดค้านการจดทะเบียนของผู้ถือหุ้นไว้ก่อน จึงมีคำสั่งรับคำขอจดทะเบียนไว้ก่อน เพื่อดำเนินการตามระเบียบสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางว่าด้วยการจดทะเบียนหุ้นส่วนและบริษัท พ.ศ.๒๕๓๘ ข้อ ๖๕ วรรคสอง ข้อ ๖๖ (๔) และ ข้อ ๖๗ ต่อไป

#### (เอกสารหมายเลข ๗)

(ต่อเชิงอรรถที่ ๑๔ หน้า ๖)

(๓) การขอจดทะเบียนโดยอาศัยมติของที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นซึ่งคณะกรรมการเป็นผู้นัดเรียกประชุมตามที่ผู้ถือหุ้นจำนวน ๑ ใน ๕ แห่งจำนวนหุ้นของบริษัทร้องขอ ให้ผู้จดทะเบียนแนบหลักฐานดังต่อไปนี้พร้อมคำขอจดทะเบียนด้วย

- ก. สำเนาหนังสือของผู้ถือหุ้นจำนวน ๑ ใน ๕ แห่งจำนวนหุ้นของบริษัทที่ร้องขอให้คณะกรรมการเรียกประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น
- ข. สำเนาหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมคณะกรรมการ พร้อมด้วยหลักฐานการส่งหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมไปยังกรรมการทุกคนหรือหลักฐานที่รับทราบการนัดประชุมของกรรมการทุกคน
- ค. สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการที่ปรากฏมติให้เรียกนัดประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น เพื่อพิจารณาเรื่องกรรมการ และหรืออำนาจกรรมการ
- ง. สำเนาบัญชีรายชื่อซึ่งปรากฏลายมือชื่อกรรมการที่ได้เข้าประชุมคณะกรรมการ
- จ. สำเนาหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณา เรื่องกรรมการและหรืออำนาจกรรมการพร้อมด้วยหลักฐานการส่งหนังสือบอกกล่าวนัดประชุมไปยังผู้ถือหุ้นทุกคนหรือหลักฐานที่รับทราบการนัดประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น หรือหนังสือพิมพ์ที่ลงโฆษณาคำบอกกล่าวนัดประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นแล้วแต่กรณี
- ฉ. สำเนารายงานการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นที่ปรากฏมติแต่งตั้งกรรมการ หรือกำหนดอำนาจกรรมการใหม่ตามที่ขอจดทะเบียน และ
- ช. สำเนาบัญชีรายชื่อซึ่งปรากฏลายมือชื่อผู้ถือหุ้นที่ได้เข้าประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น

(๔) การขอจดทะเบียนโดยอาศัยมติของที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น ซึ่งผู้ถือหุ้นจำนวน ๑ ใน ๕ แห่งจำนวนหุ้นของบริษัทร้องขอและเป็นผู้นัดเรียกประชุมเอง ให้ผู้จดทะเบียนแนบหลักฐานดังต่อไปนี้ พร้อมคำขอจดทะเบียนด้วย

- ก. สำเนาหนังสือของผู้ถือหุ้นจำนวน ๑ ใน ๕ แห่งจำนวนหุ้นของบริษัทที่ร้องขอให้คณะกรรมการเรียกประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น พร้อมด้วยหลักฐานการส่งหนังสือร้องขอให้เรียกประชุม นั้น ไปยังคณะกรรมการ หรือหลักฐานที่คณะกรรมการได้รับหนังสือร้องขอ
- ข. สำเนาหนังสือบอกกล่าวเรียกประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นเพื่อพิจารณาเรื่องกรรมการและหรืออำนาจกรรมการ พร้อมด้วยหลักฐานการส่งหนังสือบอกกล่าวนัดประชุม นั้น ไปยังผู้ถือหุ้นทุกคน หรือหลักฐานที่รับทราบการนัดประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น หรือหนังสือพิมพ์ที่ลงโฆษณาคำบอกกล่าวนัดประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นแล้วแต่กรณี
- ค. สำเนารายงานการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นที่ปรากฏมติแต่งตั้งกรรมการ หรือกำหนดอำนาจกรรมการตามที่ขอจดทะเบียน และ
- ง. สำเนาบัญชีรายชื่อซึ่งปรากฏลายมือชื่อผู้ถือหุ้นที่ได้เข้าประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น

ในกรณีที่มีเหตุอันควร ให้นายทะเบียนเรียกเอกสารหลักฐานอื่นนอกจากที่กล่าวข้างต้นได้ตามความจำเป็น

<sup>๑๖</sup>ข้อ ๖๗ ความในข้อ ๖๕ ข้อ ๖๖ และข้อ ๖๗ มิให้นำมาใช้บังคับคำขอจดทะเบียนกรรมการ และหรืออำนาจกรรมการที่กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัททั้งหมดหรือแต่บางส่วนตามที่จดทะเบียนไว้เดิมได้พ้นจากตำแหน่งเนื่องจากถึงแก่กรรมโดยกรรมการที่เสียชีวิตอยู่ไม่สามารถลงชื่อในคำขอจดทะเบียนได้ครบถ้วนตามอำนาจกรรมการตามที่จดทะเบียนไว้แต่เดิมได้ และคำขอจดทะเบียนดังกล่าวได้ลงชื่อโดยกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทซึ่งได้รับการแต่งตั้งโดยมติที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น หรือมติคณะกรรมการแล้วแต่กรณี

ในกรณีมีกรรมการ ผู้ถือหุ้น หรือผู้ที่เกี่ยวข้องคัดค้านการจดทะเบียนตามวรรคแรกเป็นหนังสือต่อนายทะเบียนก่อนที่จะได้รับจดทะเบียน ให้นำความในข้อ ๖๖ และ ๖๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

๑.๔.๒ นายทะเบียนได้ตรวจพิจารณารายการทางทะเบียนที่บริษัทจดทะเบียนไว้เดิม กับคำขอจดทะเบียนที่ ๔๗๐๔/๒๕๔๘ แล้ว พบว่าบริษัทขอจดทะเบียนโดยอาศัยมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ซึ่งการประชุมดังกล่าวเกิดจากผู้ถือหุ้นจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ แห่งจำนวนหุ้นของบริษัทมีหนังสือเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๘ ร้องขอให้กรรมการเรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น แต่กรรมการไม่เรียกประชุมภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ร้องขอ ผู้ถือหุ้นจึงนัดเรียกประชุมเอง กับทั้งได้มีหนังสือจากผู้ถือหุ้นอีกฝ่ายหนึ่งขอคัดค้านการจดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว จึงทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย เสนอต่อผู้เสนอผลงานในฐานะผู้บังคับบัญชา (หัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ) โดยนายทะเบียนมีความเห็นว่า คำขอจดทะเบียนดังกล่าว เป็นกรณีตามระเบียบฯ ข้อ ๖๕ วรรคสองเนื่องจากการคัดค้านการจดทะเบียนไว้ก่อน ซึ่งผู้ขอจดทะเบียนได้จัดส่งเอกสารประกอบคำขอตามระเบียบฯ ข้อ.๖๖ (๔) แล้ว จึงเสนอความเห็นให้มีหนังสือแจ้งไปยังผู้คัดค้านตามระเบียบฯ ข้อ ๖๗ ก่อนวิเคราะห์ข้อเท็จจริง ประกอบข้อกฎหมายและมีคำสั่งต่อไป พร้อมทั้งจัดทำหนังสือแจ้งไปยังผู้คัดค้าน ทั้ง ๕ รายเสนอให้ผู้เสนอผลงานพิจารณาลงนาม

#### (เอกสารหมายเลข ๘)

๑.๔.๓ ผู้ขอรับการประเมินในฐานะหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย พร้อมทั้งข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะของนายทะเบียนแล้ว มีความเห็นหรือคำสั่ง ดังนี้

(๑) ให้พิจารณาประเด็นจำนวนผู้ถือหุ้นไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ร้องขอให้คณะกรรมการเรียกประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปตามมาตรา ๑๑๗๓ หรือไม่

(๒) ให้พิจารณาประเด็นการมอบอำนาจให้ผู้อื่นเข้าร่วมประชุมกับตนเอง (ผู้รับมอบอำนาจ) โดยมีผู้เข้าประชุมเพียง ๒ คน ถือว่าเป็นการประชุมหรือไม่

(๓) ลงนามหนังสือถึงผู้คัดค้านทั้ง ๕ คน ตามหนังสือที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๒๕๕๓-๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๘แจ้งให้ทราบถึงการยื่นจดทะเบียนดังกล่าว และ หากมีความประสงค์จะคัดค้านเพิ่มเติมประการใด ให้ส่งคำคัดค้านเป็นลายลักษณ์อักษรพร้อมทั้งเหตุผลที่คัดค้านซึ่งรับฟังได้ตามกฎหมายไปยังนายทะเบียนภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่ลงในหนังสือนี้ (๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๘) ตามระเบียบฯ ข้อ ๖๗

๑.๔.๔ การคัดค้านการจดทะเบียน

ผู้คัดค้านทั้ง ๕ รายได้ร่วมกันทำคำคัดค้าน ตามหนังสือลงวันที่ ๒๒๓๕ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๘ คัดค้านเพิ่มเติม ๓ ประเด็น ดังนี้

(๑) ประเด็นการนัดเรียกประชุมไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามนัย ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๗๓ และมาตรา ๑๑๗๔ เนื่องจากผู้ถือหุ้นที่ร้องขอให้คณะกรรมการเรียกประชุมและเป็นผู้นัดเรียกผู้ถือหุ้นให้มาประชุม โดยอาศัยการถือหุ้นของตนเองจำนวน ๗,๐๐๐ หุ้น และในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ปริศนาวาณิช ผู้ถึงแก่กรรมซึ่งเป็นผู้ถือหุ้น ๓๕,๐๐๐ หุ้น โดยแสดงเหตุว่านางจงจิตร ปริศนาวาณิช ใช้สิทธิในฐานะผู้จัดการมรดกนั้นไม่ชอบ ตามมาตรา ๑๑๑๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เนื่องจากมิได้รับการแต่งตั้งจากทายาทอื่นของผู้ถึงแก่กรรม และเกินขอบอำนาจในฐานะผู้จัดการมรดก

(๒) ประเด็นการประชุมไม่ครบองค์ประชุม เนื่องจากมีผู้เข้าร่วมประชุม ๒ คน ประกอบไปด้วย นางจงจิตร ปริศนาวาณิช ในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ปริศนาวาณิช ผู้ถึงแก่กรรมซึ่งเป็นผู้ถือหุ้น ๓๕,๐๐๐ หุ้น และนายพระนาย ธีรฤทธิคำแห่งผู้รับมอบฉันทะให้เข้าร่วมประชุมแทนนางจงจิตรฯ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้น ๗,๐๐๐ หุ้น ซึ่งการประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมระหว่างตัวการและตัวแทนของตัวการไม่มีผู้ถือหุ้นอื่นเข้าร่วมประชุม จึงเป็นการประชุมของนางจงจิตร ปริศนาวาณิชแต่เพียงผู้เดียว และไม่ถือว่าเป็นการประชุมตามกฎหมาย

(๓) ผู้คัดค้านทั้ง ๕ ราย ได้ร่วมกันยื่นฟ้องต่อศาลขอให้เพิกถอนมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าว คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลจังหวัดสมุทรปราการ คดีหมายเลขดำที่ ๑๐๖๐/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๔๘

#### (เอกสารหมายเลข ๙)

๑.๔.๕ นายทะเบียนมีบันทึกลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘ สรุปข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และทำความเห็นเสนอต่อผู้ขอรับการประเมิน โดยมีข้อพิจารณาและความเห็นสรุปได้ ดังนี้

(๑) ประเด็นการใช้สิทธิในฐานะของตนเองร่วมกับในฐานะผู้จัดการมรดกร้องขอให้คณะกรรมการเรียกประชุมผู้ถือหุ้น รวมทั้งในการนัดเรียกประชุมผู้ถือหุ้นเองนั้นถือว่าชอบด้วยกฎหมายโดยถือว่าการกระทำตามสิทธิและหน้าที่อันจำเป็นเพื่อจัดการมรดกโดยทั่วไป ตามนัย ป.พ.พ.๑๗๑๙

(๒) ประเด็นนางจงจิตร ปริศนาวาณิช เข้าร่วมประชุมในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ปริศนาวาณิช และได้มอบฉันทะในฐานะที่ตนเองเป็นผู้ถือหุ้นให้นายพระนาย ธีรฤทธิคำแห่ง เข้าร่วมประชุมแทน เป็นการประชุมระหว่างตัวการและตัวแทน ถึงแม้ ป.พ.พ.มาตรา ๑๑๘๗-๑๑๘๘ จะให้ผู้ถือหุ้นสามารถมอบฉันทะได้ก็ตาม แต่เจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นต้องเป็นกรณีที่ผู้ถือหุ้นคือตัวการไม่สามารถเข้าร่วมประชุมด้วยตนเองได้ ประกอบการใช้สิทธิแห่งตนตาม ป.พ.พ.มาตรา ๕ บุคคลทุกคนจะต้องกระทำการโดยสุจริต และการมอบฉันทะถือเป็นการตั้งตัวแทนให้กระทำการแทนตนเหมือนหนึ่งว่าตัวการกระทำการด้วย

ตนเอง ดังนั้น การประชุมถือได้ว่าเป็นการประชุมของนางจงจิตรเพียงคนเดียว จึงถือได้ว่าขาดองค์ประกอบในการประชุมคือต้องมีผู้เข้าร่วมประชุมตั้งแต่สองคนขึ้นไป

(๓) สำหรับกรณีผู้คัดค้านทั้ง ๕ ราย ได้ร่วมกันยื่นฟ้องต่อศาลของให้เพิกถอนมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าว เมื่อไม่ปรากฏว่าศาลมีคำสั่งให้ชะลอการพิจารณาและไม่ถือว่าเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องในระหว่างการพิจารณาเพื่อออกคำสั่งทางปกครอง

แต่เนื่องจากคำขอจดทะเบียนดังกล่าว ผู้มีส่วนได้เสียคัดค้านการยื่นจดทะเบียนโดยแสดงเหตุแห่งการคัดค้านที่มีข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงที่ไม่มีแนวทางพิจารณามาก่อนและไม่เคยมีคำพิพากษาของศาลฎีกาเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว จึงเห็นควรส่งประเด็นให้นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางวินิจฉัยสั่งการตามระเบียบฯ ข้อ ๔ และข้อ ๕<sup>๑๗</sup> วรรคสี่

#### (เอกสารหมายเลข ๑๐)

๑.๔.๖ ผู้ขอรับการประเมิน ในฐานะหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ พิจารณาจากข้อเท็จจริง และข้อกฎหมายแล้ว เห็นว่า

(๑) มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัย ๓ ประเด็น คือ

(๑.๑) หนังสือของนางจงจิตรฯ ผู้ถือหุ้นจำนวน ๗,๐๐๐ หุ้น รวมกับจำนวนหุ้นของนายรังสรรค์ฯ จำนวน ๓๕,๐๐๐ หุ้น ซึ่งนางจงจิตรปริศนาพาณิชย์ครอบครองอยู่ในฐานะผู้จัดการมรดก รวมเป็น ๔๒,๐๐๐ หุ้น ร้องขอและเป็นผู้นัดเรียกประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น ขอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

(๑.๒) การประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ขอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

---

ระเบียบสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง ว่าด้วยการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัท พ.ศ.๒๕๓๘

<sup>๑๗</sup> ข้อ ๕ คำขอจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัทที่ยื่นต่อสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร ให้นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดพิจารณาสั่งการรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องส่งคำขอจดทะเบียนนั้นให้สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางตรวจพิจารณาสั่งการ ก่อนรับจดทะเบียน

คำขอจดทะเบียนที่ยื่นในส่วนภูมิภาคซึ่งผ่านการตรวจพิจารณารับจดทะเบียนจากเจ้าหน้าที่ของกรมทะเบียนการค้าแล้ว ให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางเก็บรักษาฉบับคำขอจดทะเบียนไว้ในหอทะเบียนกลางโดยไม่ต้องตรวจพิจารณาสั่งการในคำขอจดทะเบียนดังกล่าวอีก

เมื่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทตามวรรคหนึ่ง ได้จดทะเบียนไว้แล้วให้ส่งฉบับคำขอจดทะเบียนไปยังสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางเพื่อเก็บรักษาภายในสามวันนับแต่วันที่รับจดทะเบียน

ในกรณีนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทตามวรรคหนึ่ง เห็นว่าคำขอจดทะเบียนใดมีปัญหาข้อกฎหมายที่ไม่อาจวินิจฉัยได้ให้นำความในข้อ ๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม



(๑.๓) ผู้คัดค้านได้ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัดสมุทรปราการ คดีหมายเลขดำที่ ๑๐๖๐/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ขอให้เพิกถอนมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าว คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลจังหวัดสมุทรปราการ จะต้องรอผลการพิจารณาของศาลหรือไม่

(๒) ผลการพิจารณา

(๒.๑) หุ้นจำนวน ๓๕,๐๐๐ หุ้น ของนายรังสรรค์ปริศนาวาณิชซึ่งถึงแก่กรรมยังไม่จัดสรรให้แก่ทายาท ซึ่งตามกฎหมาย ผู้จัดการมรดกมีสิทธิและหน้าที่ที่จะกระทำการอันจำเป็นเพื่อจัดการมรดกโดยทั่วไป ดังนั้น นางจงจิตรปริศนาวาณิชเป็นผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ปริศนาวาณิชนางจงจิตรปริศนาวาณิชจึงชอบที่จะใช้สิทธิ์ในฐานะผู้ถือหุ้นร้องขอ และเป็นผู้นัดเรียกประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นได้ ร่วมกับหุ้นของตนเองที่ครอบครองอยู่ ๗,๐๐๐ หุ้น รวมเป็นจำนวน ๔๒,๐๐๐ หุ้น ขอบด้วยกฎหมาย คำคัดค้านจึงรับฟังไม่ได้

(๒.๒) การประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ มีผู้ถือหุ้นเข้าร่วมประชุม จำนวน ๒ คน คือนายพระนาย ธีรฤทธิ์คำแหง รับมอบฉันทะจากนางจงจิตรปริศนาวาณิช ที่ครอบครองหุ้น จำนวน ๗,๐๐๐ หุ้น มาประชุมร่วมกับ นางจงจิตรปริศนาวาณิชในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ปริศนาวาณิชที่ครอบครองหุ้นอยู่จำนวน ๓๕,๐๐๐ หุ้น นับองค์ประชุมได้ ๔๒,๐๐๐ หุ้น แต่จำนวนผู้ถือหุ้นเข้าประชุมเป็นการประชุมระหว่างผู้มอบฉันทะ(ตัวการ) กับผู้รับมอบฉันทะ(ตัวแทน) ประชุมปรึกษาหารือกันเพียง ๒คน เป็นการหลีกเลี่ยงจำนวนผู้ถือหุ้นเข้าประชุมเพื่อให้ครบองค์ประชุม ถือว่าเป็นการประชุมที่มีเจตนาไม่สุจริต ขัดมาตรา ๕ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บุคคลทุกคนต้องกระทำการโดยสุจริต และการมอบฉันทะถือเป็นการตั้งตัวแทนให้กระทำการแทนตน เหมือนหนึ่งว่าตัวการกระทำการด้วยตนเอง ดังนั้นการประชุม ถือได้ว่าเป็นการประชุมของนางจงจิตร ปริศนาวาณิช เพียงคนเดียว จึงถือได้ว่าขาดองค์ประกอบในการประชุม กล่าวคือ ต้องมีผู้เข้าร่วมประชุมตั้งแต่สองคนขึ้นไป จึงไม่ถือว่าเป็นการประชุม การประชุมจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย (ซึ่งกรมฯได้กำหนดแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาคำขอจดทะเบียนในกรณีผู้ถือหุ้นเข้าประชุมเพียงคนเดียว ไม่ถือว่าเป็นการประชุมเพราะการประชุมต้องมีบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไปเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือกัน คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกาตามหนังสือที่ สร ๐๕๐๓/๒๕๖ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๘)

(เอกสารหมายเลข ๑๑)

(๒.๓) สำหรับกรณีผู้คัดค้านแจ้งว่าได้ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัดสมุทรปราการ ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๐๖๐/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ปรากฏตามสำเนาคำฟ้องว่ามีคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลร้องขอให้เพิกถอนมติที่ประชุม แต่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าศาลมีคำสั่งให้ชะลอ

การพิจารณาและไม่ถือว่าเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องในระหว่างการพิจารณาเพื่อการออกคำสั่งทางการปกครอง นายทะเบียนสามารถดำเนินการพิจารณาคำขอโดยมิต้องรอคำสั่งศาลแต่อย่างใด

แต่ด้วยเหตุผลข้อ (๒.๒) นายทะเบียนจึงไม่อาจรับจดทะเบียนคำขอดังกล่าวให้ได้ เห็นควรทำคำสั่งทางปกครองแจ้งปฏิเสธการรับจดทะเบียนให้ผู้จดทะเบียนทราบ หากผู้จดทะเบียนไม่เห็นด้วยก็ให้อุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งภายในกำหนดระยะเวลาต่อไป

๑.๔.๗ ผู้ขอรับการประเมินในฐานะหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ มีบันทึกที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๓๐๒๑ วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ สรุปข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และความเห็นเสนอสำนักทะเบียนธุรกิจ ในฐานะสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง เพื่อพิจารณาสั่งการ

**(เอกสารหมายเลข ๑๒)**

๑.๔.๘ สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง มีบันทึกที่ พณ ๐๘๐๕.๐๕(๑)/๓๓๔ วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ถึงผู้ขอรับการประเมินในฐานะหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ แจ้งว่า ไม่มีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายที่ไม่อาจวินิจฉัยสั่งการได้ที่จะให้ส่วนกลางพิจารณาเพื่อนำไปประกอบการพิจารณาแต่อย่างใด

**(เอกสารหมายเลข ๑๓)**

**๑.๕ นายทะเบียนมีคำสั่งทางปกครองปฏิเสธการรับจดทะเบียนและแจ้งสิทธิอุทธรณ์**

ผู้ขอรับการประเมินในฐานะหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ มีหนังสือที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๓๕๒๖ วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘ ถึงนางจงจิตรปริศนา วาณิชย์ กรรมการผู้จดทะเบียนบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด แจ้งผลการพิจารณาและมีคำสั่งปฏิเสธการรับจดทะเบียนคำขอจดทะเบียนที่ ๔๗๐๔/๒๕๔๘ รับวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ ทั้งนี้ พร้อมแจ้งสิทธิอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งดังกล่าวต่อนายทะเบียนภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ โดยให้ทำเป็นหนังสือหรือระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่ใช้อ้างอิงได้

**(เอกสารหมายเลข ๑๔)**

**๑.๖ บริษัทอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง**

นางจงจิตรปริศนา วาณิชย์ผู้จดทะเบียน ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ ถึงสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการตามเลขรับที่ ๒๖๘๖ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ อุทธรณ์คำสั่งไม่รับจดทะเบียน และหนังสือลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๘ ขอให้ไต่ถามรายละเอียดของจำนวนหุ้นเนื่องจากการพิมพ์ผิดพลาด โดยอ้างข้อโต้แย้ง สรุปประเด็นได้ดังนี้

๑.๖.๑ การประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ เป็นการประชุมที่ครบองค์ประชุม คือ มีผู้เข้าร่วมประชุม ๒ คน โดยนางจงจิตรปริศนาวาณิชย์เข้าประชุมในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ปริศนาวาณิชย์จำนวน ๓๕,๐๐๐ หุ้น เป็นการกระทำโดยสุจริต ซึ่งมีสิทธิและอำนาจตามกฎหมายในการจัดการเกี่ยวกับหุ้นมรดกของนายรังสรรค์ปริศนาวาณิชย์จำนวน ๗,๐๐๐ หุ้น และเพื่อความแจ่มชัดว่ามีการประชุม ๒ คน ครบเป็นองค์ประชุม นางจงจิตรปริศนาวาณิชย์ซึ่งถือหุ้นส่วนตัวจำนวน ๗,๐๐๐ หุ้น จึงมอบฉันทะให้นายพระนายธีรฤทธิ์คำแหง เข้าร่วมประชุมแทนนางจงจิตรปริศนาวาณิชย์ จึงเห็นได้ว่านายพระนายธีรฤทธิ์คำแหงเป็นอีกบุคคลหนึ่งในการเข้าร่วมประชุม มิใช่เป็นการประชุมระหว่างผู้มอบฉันทะ(ตัวการ) ประชุมกับผู้รับมอบฉันทะ (ตัวแทน) การประชุมดังกล่าวกระทำโดยสุจริตตามหน้าที่และอำนาจของบุคคลที่มีกฎหมายกำหนดไว้

๑.๖.๒ คำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกาตามหนังสือที่ สร ๐๕๐๓/๒๙๖ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๐๘ ที่กรมฯ ใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาคำขอจดทะเบียนในกรณีผู้ถือหุ้นที่เข้าประชุมคนเดียว ไม่ถือว่าเป็นการประชุม เพราะการประชุมต้องมีบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไปเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือกัน นั้น เป็นเพียงการกำหนดแนวทางให้นายทะเบียนปฏิบัติในการพิจารณาคำขอจดทะเบียน แต่มิใช่เป็นกฎหมายที่เปิดเผยแพร่ให้ประชาชนทั่วไปทราบการวินิจฉัยเกี่ยวกับสิทธิหน้าที่และอำนาจของบุคคลต้องพิจารณาตามบทบัญญัติประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การประชุมดังกล่าว มีผู้เข้าประชุม ๒ คน คือ นางจงจิตรฯ เข้าประชุมในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ปริศนาวาณิชย์ จำนวน ๓๕,๐๐๐ หุ้น ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยเข้าประชุมร่วมกับนายพระนายฯ เข้าร่วมประชุมแทนนางจงจิตรปริศนาวาณิชย์ซึ่งถือหุ้นส่วนตัว จำนวน ๗,๐๐๐ หุ้น มิใช่เป็นการประชุมระหว่างตัวการกับตัวแทนอันจะถือได้ว่าเป็นการประชุมเพียงคนเดียวขาดองค์ประกอบในการประชุมตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา คำสั่งทางปกครองปฏิเสธการจดทะเบียนฯ เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

(เอกสารหมายเลข ๑๕)

### ๑.๗ นายทะเบียนทำความเข้าใจและรายงานให้ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์

ผู้ขอรับการประเมินในฐานะหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ พิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงมีหนังสือที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๓๖๕๘ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๔๘ และที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๓๖๗๐ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๘ รายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้อำนวยการสำนักทะเบียนธุรกิจ ในฐานะผู้บังคับบัญชา ให้พิจารณาคำอุทธรณ์ดังกล่าว

โดยผู้ขอรับการประเมินมีความเห็นสรุปได้ ดังนี้

(๑) บริษัทฯมีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งทางปกครองภายในกำหนดเวลาหรือไม่ สำนักงานฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัทฯอุทธรณ์คำสั่งภายในเวลา ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับการแจ้งคำสั่ง (วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘) สำนักงานฯ ลงรับเลขที่ ๒๖๘๗ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘

(๒) การพิจารณาของนายทะเบียนได้พิจารณาเป็นไปตามขั้นตอน เพื่อให้เกิดความรอบคอบกับทุกฝ่าย เพราะคำขอจดทะเบียนดังกล่าว เป็นการพิจารณาตามระเบียบฯข้อ ๖๕ วรรคสอง เป็นกรณีมีผู้คัดค้าน การจดทะเบียนตามความในวรรคแรกและคำคัดค้านนั้นเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ขอจดทะเบียน โดยผู้คัดค้านได้คัดค้านประเด็นองค์ประชุมจำนวนผู้เข้าประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีความเห็นยืนตามคำสั่งทางปกครองเดิม

(๓) บริษัทฯโต้แย้งการอ้างอิงคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกาตามหนังสือที่ สร ๐๕๐๓/๒๙๖ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๐๘ ที่กรมฯใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาคำขอจดทะเบียนในกรณีผู้ถือหุ้นที่เข้าประชุมคนเดียว ไม่ถือว่าเป็นการประชุม เพราะการประชุมต้องมีบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไปเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือกัน เป็นเพียงการกำหนดแนวทางให้นายทะเบียนปฏิบัติในการพิจารณาคำขอจดทะเบียน แต่มิใช่เป็นกฎหมายที่เปิดเผยให้ประชาชนทั่วไปรับทราบ การวินิจฉัยเกี่ยวกับสิทธิหน้าที่และอำนาจของบุคคลต้องพิจารณาตามบทบัญญัติประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ นั้น เป็นการโต้แย้งแนวทางการพิจารณาและการปฏิบัติงานของนายทะเบียนฯ ซึ่งเป็นการใช้ดุลยพินิจของนายทะเบียนฯ ใช้เป็นแนวทางการวินิจฉัยบริษัทฯจะมาครอบงำการพิจารณาของนายทะเบียนไม่ได้ รับฟังไม่ได้

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้นผู้ขอรับการประเมินในฐานะหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ จึงมีความเห็นว่า บริษัทอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน ไม่มีเหตุผลเพียงพอ เห็นควรยกคำอุทธรณ์ของบริษัทเสีย และยืนคำสั่งนายทะเบียนเดิมปฏิเสธการรับจดทะเบียนคำขอที่ ๔๗๐๕/๒๕๔๘ ต่อไป

(เอกสารหมายเลข ๑๖)

## ๑.๘ ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์และการแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์

### ๑.๘.๑ การพิจารณาอุทธรณ์

อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในฐานะนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ ๔ (พ.ศ.๒๕๔๐) ออกตามความในพ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ พิจารณาเห็นว่า

(๑) การมอบฉันทะให้ผู้อื่นออกเสียงแทนตน ตามเจตนารมณ์แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๑๑๘๗ จะต้องเป็นกรณีที่ผู้มอบฉันทะไม่อยู่หรือไม่สามารถเข้าประชุมได้ด้วยตนเอง ฉะนั้น

การที่ผู้ถือหุ้นมอบฉันทะให้ผู้อื่นเข้าประชุมออกเสียงแทนตน ในขณะที่ตนเองก็เข้าประชุมด้วยนั้น ย่อมทำให้การมอบฉันทะไม่มีผล เมื่อการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า มีผู้มาประชุม ๒ คน ได้แก่ นางจงจิตร ปริศนาวาณิช ในฐานะผู้จัดการมรดก และนายพระนาย ในฐานะผู้รับมอบฉันทะจากนางจงจิตร ปริศนาวาณิช เมื่อนางจงจิตรปริศนาวาณิชอยู่ในที่ประชุมครั้งนี้ด้วยแล้ว การมอบฉันทะจึงไม่มีผลและถือว่าผู้ถือหุ้นเพียง ๑ คน นอกจากนี้แม้การประชุมกันจะอ้างว่า การประชุมและการลงมติเป็นไปตามระเบียบ หากแต่ว่าได้ทำขึ้นเพื่อประสงค์จะกำจัดอำนาจกรรมการที่มีเดิม ถึงแม้จะไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้โดยตรงว่ามติเช่นนั้นใช้ไม่ได้ ตามหลักทั่วไปก็ยังเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะตามนัยแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕ และมาตรา ๔๒๑ บุคคลต้องใช้สิทธิของตนโดยสุจริตไม่ประสงค์ให้ผู้อื่นเสียหาย ดังนั้น การที่ผู้ถือหุ้นของบริษัทมอบฉันทะให้ผู้อื่น แล้วประชุมกันเพื่อกำจัดอำนาจกรรมการที่มีอยู่ ถือว่าเป็นการให้สิทธิไม่ต้องตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๕ และ มาตรา ๔๒๑ มติที่ประชุมครั้งนี้จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย (เทียบเคียงคำพิพากษาฎีกาที่ ๑๘๖-๑๘๘/๒๕๓๗)

(๒) ปรากฏข้อเท็จจริงตามรายงานการประชุมว่าประธานกรรมการไม่มาประชุมนางจงจิตร ปริศนาวาณิชผู้จัดการมรดก ซึ่งเข้าประชุมในฐานะผู้ให้สิทธิครอบครองหุ้นมรดก จึงเป็นประธานที่ประชุมโดยไม่ได้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๑๑๘๐<sup>๑๘</sup> การประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้นคำอุทธรณ์ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะรับฟังได้ จึงให้ยื่นคำสั่งไม่รับจดทะเบียนและให้ยกอุทธรณ์

#### ๑.๘.๒ การแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์

อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า(นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช) มีหนังสือที่ พณ๐๘๐๕/๓๐๒๖ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๘ เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่รับจดทะเบียนตามคำขอของบริษัทอินเตอร์ทูล เทคโนโลยี จำกัด ถึงนางจงจิตร ปริศนาวาณิช(ผู้อุทธรณ์) แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ พร้อมทั้งแจ้งด้วยว่า หากผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยก็มีสิทธินำคดีไปฟ้องต่อศาลปกครองได้ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันได้รับแจ้งคำสั่ง

#### (เอกสารหมายเลข ๑๗)

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ลักษณะ ๒๒ ว่าด้วยหุ้นส่วนบริษัท

<sup>๑๘</sup> มาตรา ๑๑๘๐ ในการประชุมผู้ถือหุ้นทั่วไปเป็นประชุมใหญ่ทุกครั้งให้ผู้เป็นประธานในสภากรรมการนั้นเป็นประธาน

ถ้าประธานกรรมการเช่นนี้ไม่มีตัวก็ดีหรือไม่มาเข้าประชุมจนล่วงเวลานัดไปแล้วสืบหาหน้าที่ก็ให้ผู้ถือหุ้นทั้งหลายซึ่งอยู่ในที่นั้นเลือกผู้ถือหุ้นคนหนึ่งจํานวนซึ่งมาประชุมขึ้นนั้นเป็นประธาน

## ๑.๙ บริษัทฟ้องศาลปกครอง

๑.๙.๑ บริษัท แปซิฟิคทูลส์ จำกัด และบริษัท อินเตอร์ ทูล เทคโนโลยี จำกัด ได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘๑/๒๕๔๘ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘๒/๒๕๔๘ ตามลำดับ โดยฟ้องสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ เป็นจำเลยที่ ๑ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เป็นจำเลยที่ ๒ ขอให้ศาลปกครองมีคำสั่งดังนี้

(๑) ขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ไม่รับจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

(๒) ขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ยืนตามคำสั่งไม่รับจดทะเบียนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และให้ยกอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดี

(๓) ขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการตามคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

๑.๙.๒ ศาลปกครองกลางมีคำสั่งรวมการพิจารณาพิพากษาคดีทั้งสองคดี

๑.๙.๓ ศาลปกครองกลางมีคำวินิจฉัยให้โอนคดีไปยังศาลจังหวัดสมุทรปราการเนื่องจากศาลพิจารณาแล้ว เห็นว่าในการพิจารณาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ศาลจำเป็นต้องพิจารณาให้ได้ความเสียก่อนว่า การประชุมและมติที่ประชุมดังกล่าวชอบด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยหุ้นส่วนและบริษัทหรือไม่ สถานะของผู้ฟ้องคดีทั้งสองจะเปลี่ยนแปลงไปหรือไม่ต้องเป็นไปตามความประสงค์ของผู้ถือหุ้นของบริษัทเป็นสำคัญ อันเป็นข้อพิพาทระหว่างผู้ถือหุ้นด้วยกันซึ่งเป็นเรื่องทางแพ่ง มิใช่อยู่ที่การรับจดทะเบียนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อศาลจำเป็นต้องพิจารณาถึงสิทธิในทางแพ่งเป็นสำคัญ ข้อพิพาทในคดีนี้จึงมิใช่ข้อพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีทางปกครอง พ.ศ.๒๕๔๒ ดังนั้นคดีนี้อยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลยุติธรรม ตามนัยคำวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจระหว่างศาล ความเห็นที่ ๔/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ ซึ่งตามมาตรา ๑๐<sup>๑๙</sup> วรรคหนึ่ง

พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.๒๕๔๒

<sup>๑๙</sup> มาตรา ๑๐ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่นในการนี้ให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราว และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจโดยเร็ว ในกรณีเช่นว่านี้ให้ศาลที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตน และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นฟ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป

(๒) แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.๒๕๔๒ บัญญัติให้ศาลที่ส่งความเห็นมีคำสั่งโอนคดี หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ตามที่ศาลเห็นสมควร โดยให้คำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรมและเนื่องจากคดีนี้ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งรับฟ้องและดำเนินกระบวนการพิจารณาไปบางส่วนแล้ว ดังนั้น เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม สมควรโอนคดีนี้ไปยังศาลที่มีเขตอำนาจ

จึงมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลยุติธรรม (ศาลจังหวัดสมุทรปราการ) ตามมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง

(๒) แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.๒๕๔๒ และให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

### (เอกสารหมายเลข ๑๘)

#### ๑.๙.๔ แจ้งความคืบหน้าผลคดี

ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง สำนักงานกฎหมาย ฉัตรรพี โดยนายฉลาด เจริญวิภาสเจตนาความผู้รับมอบอำนาจจากผู้คัดค้านการจดทะเบียนของบริษัทดังกล่าวทั้งสอง ได้ยื่นหนังสือ (สำนักงานฯลงรับเลขที่ ๐๗๙๔ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๙) ส่งสำเนาคำสั่งศาลจังหวัดสมุทรปราการจำนวน ๒ ฉบับ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๕๖/๒๕๔๘ และ ๒๐๕๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๘ ตามลำดับ แจ้งว่าศาลได้พิพากษาให้เพิกถอนมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ ของบริษัท แปซิฟิคทูลส์ จำกัด และบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด โดยเหตุที่ว่าบริษัททั้งสองได้มีมติการประชุมแต่งตั้งกรรมการ และอำนาจกรรมการเข้ากับมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ ซึ่งโจทก์ (ผู้คัดค้าน) ได้ฟ้องจำเลย (ผู้ขอจดทะเบียน) ขอให้เพิกถอนมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้นการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

### (เอกสารหมายเลข ๑๙)

(ต่อเชิงอรรถที่ ๑๙ หน้า ๑๖)

(๒) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่งที่คู่ความอ้าง และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นฟ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควรโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม

(๓) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย

คำสั่งของศาลตามวรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการที่เกี่ยวกับเขตอำนาจศาลตามวรรคหนึ่ง (๓) ให้เป็นที่สุด และมีให้ศาลที่อยู่ในลำดับสูงขึ้นไปของศาลตามวรรคหนึ่งยกเรื่องเขตอำนาจศาลขึ้นพิจารณาอีก

ความในมาตรานี้ให้ใช้บังคับกับกรณีศาลเห็นเอง ก่อนมีคำพิพากษาด้วยโดยอนุโลม

### ๑.๑๐ ผลคำพิพากษาศาลจังหวัดสมุทรปราการ

สืบเนื่องจาก บริษัท แปซิฟิกทูลส์ จำกัด และบริษัท อินเตอร์ ทูล เทคโนโลยี จำกัด โจทก์ที่ ๑ ฟ้องสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ จำเลยที่ ๑ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า จำเลยที่ ๒ ต่อศาลปกครองกลางตามคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘๑/๒๕๔๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๖/๒๕๕๐ และบริษัท อินเตอร์ ทูล เทคโนโลยี จำกัด โจทก์ที่ ๒ ฟ้องจำเลยทั้ง ๒ ต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘๒/๒๕๔๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๗/๒๕๕๐ ต่อมาศาลปกครองกลางมีคำสั่งรวมการพิจารณาพิพากษาคดีทั้งสอง หลังจากนั้นจึงมีคำวินิจฉัยว่าคดีทั้งสอง สำนวนดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจศาลยุติธรรม จึงโอนคดีมาศาลจังหวัดสมุทรปราการ

ระหว่างการพิจารณาของศาลชั้นต้นโจทก์ทั้งสอง ยื่นคำร้องขอถอนฟ้องจำเลยที่ ๑ เนื่องจากจำเลยที่ ๑ ไม่มีสถานะไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคลจึงไม่อาจถูกฟ้องคดีได้ ศาลชั้นต้นอนุญาตให้โจทก์ทั้งสองถอนฟ้องจำเลยที่ ๑ ได้และมีคำสั่งจำหน่ายคดีในส่วนของจำเลยที่ ๑ ออกจากสารบบความ

ศาลจังหวัดสมุทรปราการ พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์ทั้งสองและคำให้การของจำเลยที่ ๒ แล้ว คดีมีปัญหาข้อเท็จจริงว่า คำสั่งของจำเลยที่ ๑ ที่ไม่รับคำขอจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการของโจทก์ทั้งสองและคำวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งของจำเลยที่ ๒ ขอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

จากพยานหลักฐานที่โจทก์ทั้งสองนำสืบฟังได้ว่าการในประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ ของบริษัทโจทก์ทั้งสองนั้นมีผู้เข้าประชุม ๒ คน โดยมีนางจงจิตร์ ปริศนาวาณิชซึ่งเป็นผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ผู้ถือหุ้นใหญ่ในบริษัทโจทก์ทั้งสองและนายพระนาย ผู้รับมอบฉันทะจากนางจงจิตร์ ปริศนาวาณิชผู้ถือหุ้นในบริษัทโจทก์ทั้งสอง เข้าประชุมเพียง ๒ คนเท่านั้น เห็นว่าตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๘๗ บัญญัติว่า ผู้ถือหุ้นทุกคนจะมอบฉันทะให้ผู้อื่นออกจากเสียงแทนตนก็ได้ แต่การมอบฉันทะเช่นนี้ ต้องทำเป็นหนังสือ การที่ผู้ถือหุ้น จะมอบฉันทะให้ผู้อื่นมาประชุมแทนตนได้นั้น ต้องเป็นกรณีที่ ผู้ถือหุ้นคนนั้นไม่สามารถมาประชุมด้วยตนเองได้ แต่กรณีการประชุมของบริษัทโจทก์ทั้งสอง นางจงจิตร์ ซึ่งมี ๒ ฐานะ คือ ในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์ ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัทโจทก์ทั้งสอง และในฐานะผู้ถือหุ้นของตนเองในบริษัทโจทก์ทั้งสอง และแม้นางจงจิตร์ ปริศนาวาณิชจะมอบฉันทะให้นายพระนายมาประชุมแทนก็ตาม เมื่อนางจงจิตร์เป็นผู้มอบฉันทะอยู่ในที่ประชุมก็ต้องถือว่านางจงจิตร์มาประชุมด้วยตนเอง โดยไม่มีการมอบฉันทะให้ผู้อื่นมาประชุมแทนตน การประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าวจึงมีผู้ถือหุ้นเข้าประชุมเพียงคนเดียว ไม่อาจดำเนินการประชุมได้ เพราะการประชุมจะกระทำต่อเมื่อมีผู้ถือหุ้นเข้าประชุมตั้งแต่ ๒ คนขึ้นไป แต่การประชุมผู้ถือหุ้นของโจทก์ทั้งสองดังกล่าว มีผู้ถือหุ้นเข้าประชุมเพียงคนเดียวแต่มี ๒ ฐานะ จึงถือว่าไม่มีองค์ประชุมที่จะลงมติใด ๆ ได้



ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่าคำสั่งของจำเลยทั้งสองชอบด้วยกฎหมายแล้ว โจทก์ทั้งสองจึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยที่ ๒ ส่วนเหตุผลอื่นตามคำสั่งของจำเลยที่ ๒ ไม่มีผลให้คำสั่งของจำเลยทั้งสองที่ชอบด้วยกฎหมายแล้วเปลี่ยนแปลงไปเป็นอย่างอื่น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยให้ต่อไป

(เอกสารหมายเลข ๒๐)

**๑.๑๑ ผลคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑**

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ คดีหมายเลขดำที่ พ.๘๑๘/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๕๑๒/๒๕๕๒ พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๘๗ บัญญัติว่า “ผู้ถือหุ้นทุกคนจะมอบฉันทะให้ผู้อื่นออกเสียงแทนตนก็ได้ แต่การมอบฉันทะเช่นนี้ ต้องทำเป็นหนังสือ” หมายความว่า ผู้ถือหุ้นคนนั้นไม่มาประชุมด้วยตนเอง จึงมอบฉันทะให้ผู้อื่นเข้าร่วมประชุมแทน การประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นของบริษัท โจทก์ทั้งสองมีนางจงจิตรปริศनावณิชเป็นผู้ถือหุ้นและเป็นผู้มอบฉันทะเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง จึงต้องถือว่านางจงจิตรปริศनावณิชผู้มอบฉันทะเข้าประชุมด้วยตนเองโดยไม่มีการมอบฉันทะ โจทก์ทั้งสองหาอาจอ้างว่านางจงจิตรปริศनावณิชเข้าร่วมประชุมในฐานะผู้จัดการมรดกของนายรังสรรค์แต่เพียงฐานะเดียว ส่วนนายพระนายเข้าร่วมประชุมในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากนางจงจิตรผู้ถือหุ้นเพื่อให้จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมเป็น ๒ คน ได้ไม่ และต้องถือว่าการประชุมมีนางจงจิตรเพียงคนเดียว จึงไม่อาจดำเนินการประชุมและมีมติใดๆได้ตามกฎหมาย ที่จำเลยทั้งสองปฏิเสธการรับจดทะเบียนของโจทก์ทั้งสองจึงชอบแล้ว พิพากษายืนตามศาลชั้นต้น

(เอกสารหมายเลข ๒๑)

## ๒. ความยากง่ายของงาน

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยหุ้นส่วนและบริษัทมิได้กำหนดวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในการปฏิบัติหน้าที่ของนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท ในการตรวจพิจารณา วินิจฉัยสั่งคำสั่งทางปกครอง การพิจารณาอุทธรณ์การจดทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทไว้ แต่ต่อมาพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2540 เป็นต้นมา ได้มีบทบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองมาใช้ปฏิบัติกับการปฏิบัติงานของหน่วยงานราชการและพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองได้กำหนดให้นำวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่บัญญัติไว้ในกฎหมายดังกล่าวไปใช้กับการปฏิบัติราชการทางปกครองตามกฎหมายอื่นด้วย เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายอื่นนั้นกำหนดวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องใดไว้โดยเฉพาะแล้ว และมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการไม่ต่ำกว่าที่กำหนดในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 ก็ให้ใช้วิธีปฏิบัติราชการตามกฎหมายนั้นเฉพาะในเรื่องนั้น และมาตรา 5 ได้ให้ความหมายของนิยามศัพท์ต่างๆ เช่น “วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง” “การพิจารณาทางปกครอง” “คำสั่งทางปกครอง” ซึ่งมีความหมายครอบคลุมถึงวิธีการและการพิจารณาดำเนินการของนายทะเบียนกรณีที่จะออก

พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539

<sup>๒๐</sup> มาตรา ๓ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามกฎหมายต่างๆ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเรื่องใดไว้โดยเฉพาะและมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้

ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกับขั้นตอนและระยะเวลาอุทธรณ์หรือโต้แย้งที่กำหนดในกฎหมาย

<sup>๒๑</sup> มาตรา ๕ ในพระราชบัญญัตินี้

“วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง” หมายความว่า การเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครองหรือกฎและรวมถึงการดำเนินการใด ๆ ในทางปกครองตามพระราชบัญญัตินี้

“การพิจารณาทางปกครอง” หมายความว่า การเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครอง  
“คำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า

(๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน รั้ง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ

(๒) การอื่นที่กำหนดในกฎกระทรวง

“กฎ” หมายความว่า พระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ประกาศกระทรวง ข้อบัญญัติท้องถิ่น ระเบียบ ข้อบังคับ หรือบทบัญญัติอื่นที่มีผลบังคับเป็นการทั่วไป โดยไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดหรือบุคคลใดเป็นการเฉพาะ

“คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท” หมายความว่า คณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายที่มีการจัดองค์กรและวิธีพิจารณาสำหรับการวินิจฉัยข้อพิพาทและหน้าที่ตามกฎหมาย

“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า บุคคล คณะบุคคล หรือนิติบุคคล ซึ่งใช้อำนาจหรือได้รับมอบให้ใช้อำนาจทางปกครองของรัฐในการดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นการจัดตั้งขึ้นในระบอบราชการ รัฐวิสาหกิจหรือกิจการอื่นของรัฐหรือไม่ก็ตาม

“คู่กรณี” หมายความว่า ผู้ยื่นคำขอหรือผู้คัดค้านคำขอ ผู้อยู่ในบังคับหรือจะอยู่ในบังคับของคำสั่งทางปกครอง และผู้ซึ่งได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองเนื่องจากสิทธิของผู้นั้นจะถูกกระทบกระเทือนจากผลของคำสั่งทางปกครอง

คำสั่งทางปกครองเพิกถอนการจดทะเบียนด้วย ดังนั้น แม้ว่าประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์จะไม่ได้ให้อำนาจนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทในการแสวงหาข้อเท็จจริงก่อนออกคำสั่งและมีให้อำนาจนายทะเบียนเพิกถอนการจดทะเบียนไว้ก็ตาม อำนาจหน้าที่ของนายทะเบียนในเรื่องดังกล่าวย่อมเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 ส่วนที่ 3 ว่าด้วยการพิจารณา และส่วนที่ 6 ว่าด้วยการเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง

นายทะเบียนจะต้องใช้องค์ความรู้ทางด้านกฎหมายหลายฉบับพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และระเบียบที่เกี่ยวข้องที่มีความยุ่งยากซับซ้อน และเป็นเรื่องใหม่ยากต่อการเข้าใจ ดังเช่นกรณีศึกษา บริษัทแปซิฟิกทูลส์ จำกัด และบริษัท อินเตอร์ ทูล เทคโนโลยี จำกัด กล่าวคือ

๒.๑ การพิจารณาคำขอจดทะเบียนที่มีข้อยุ่งยาก เช่น คำขอจดทะเบียนที่ไม่ลงชื่อโดยกรรมการผู้มีอำนาจตามที่จดทะเบียนไว้เดิม หรือมีการคัดค้านการจดทะเบียน นายทะเบียนมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีความรอบรู้ในระเบียบสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง ว่าด้วยการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัท ข้อกฎหมาย ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา และแนวทางวินิจฉัยที่กรมได้เคยวินิจฉัยไว้แล้วเพื่อจะได้ดำเนินการให้ถูกต้อง โปร่งใส กับทั้งต้องคิดวิเคราะห์ในประเด็นปัญหาที่ไม่มีข้อกฎหมายหรือแนววินิจฉัยที่ชัดเจน เพื่อความเป็นธรรมกับคู่กรณีทุกฝ่าย

๒.๒ การพิจารณาคำขอจดทะเบียนของทั้งสองบริษัทในประเด็นว่า ผู้ถือหุ้นมอบฉันทะให้ผู้อื่นเข้าร่วมประชุมแทนตนเองไปแล้ว แต่ตัวผู้ถือหุ้นเองกลับเข้าร่วมประชุมในฐานะผู้จัดการมรดกอีกด้วย สามารถกระทำได้โดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่นั้น ยังไม่เคยมีแนววินิจฉัยหรือคำพิพากษากฎีกามาก่อน ทำให้นายทะเบียนต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่มีอยู่ จึงเป็นการยากที่จะพิจารณาไปในแนวทางใด เพราะการพิจารณารับจดทะเบียนหรือไม่รับจดทะเบียนย่อมเกิดผลกระทบหรือก่อให้เกิดความเสียหายต่อคู่กรณีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งอย่างแน่นอน

๒.๓ การพิจารณาคำขอจดทะเบียนมีการโต้แย้งคัดค้านกันนั้น ไม่ว่านายทะเบียนจะพิจารณาไปในแนวทางใดย่อมทำให้เกิดผลกระทบหรือความเสียหายต่อคู่กรณีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรือทั้งสองฝ่ายอย่างแน่นอน อันอาจนำไปสู่การฟ้องร้องทั้งในคดีปกครอง คดีแพ่ง หรือคดีอาญา ซึ่งจะทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีเกิดความยุ่งยากในการต่อสู้คดี หรืออาจมีความรับผิดชอบในทางแพ่งหรือทางอาญาตามมาได้ ดังนั้น การดำเนินการ การพิจารณาจึงต้องโปร่งใส ตรวจสอบได้ มีหลักเกณฑ์ ระเบียบฯ ข้อกฎหมายรองรับอย่างชัดเจน

### ๓. คุณภาพของงาน

การพิจารณาคำขอจดทะเบียนของทั้งสองบริษัทในครั้งนี้ ผู้ขอจดทะเบียนได้โต้แย้ง และอุทธรณ์คำสั่งไม่รับจดทะเบียน รวมทั้งได้นำคดีฟ้องร้องต่อศาล ซึ่งคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา แต่อย่างไรก็ตามนายทะเบียนในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้พิจารณาคำขอและผู้ขอรับการประเมินในฐานะผู้บังคับบัญชา มีความเห็นสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันและนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง เห็นว่าผลการพิจารณาของนายทะเบียนและผู้ขอรับการประเมินมีเหตุผลสนับสนุนเพียงพอแล้ว จึงมีความเห็นว่าเรื่องที่ส่งมาให้พิจารณาไม่มีประเด็นที่ไม่อาจวินิจฉัยได้และต่อมาอธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในฐานะนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ พิจารณาแล้วเห็นว่าผลการพิจารณาของนายทะเบียนและผู้เสนอผลงานถูกต้องเหมาะสมแล้ว จึงมีคำสั่งยกอุทธรณ์และให้ยื่นตามคำสั่งไม่รับจดทะเบียน และในชั้นการพิจารณาของศาล ทั้ง ๒ ศาล (ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์) มีคำพิพากษา เช่นเดียวกัน คือ ศาลมีคำพิพากษาว่าคำสั่งไม่รับจดทะเบียนของนายทะเบียน (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และคำสั่งยกอุทธรณ์ของกรมฯ (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ชอบด้วยกฎหมายแล้วทำให้นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทจังหวัดสมุทรปราการ ได้รับทราบเหตุผลในการคิดวิเคราะห์ประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้น และสามารถนำไปเป็นแนวทางในการพิจารณาคำขอจดทะเบียนที่มีข้อเท็จจริงในทำนองเดียวกันได้และผู้ขอจดทะเบียนและผู้คัดค้านการจดทะเบียน ได้รับการพิจารณาข้อมูลทั้งสองฝ่ายอย่างโปร่งใสเป็นธรรมและตรวจสอบได้

ปัจจุบันคำขอจดทะเบียนที่มีข้อยุ่งยากมีจำนวนมากขึ้น มีประเด็นปัญหาใหม่ๆ ที่กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ยังไม่เคยมีแนววินิจฉัยมาก่อน ทำให้นายทะเบียนที่พิจารณาไม่มีแนวทางที่จะใช้ในการคิดวิเคราะห์เปรียบเทียบ แต่อย่างไรก็ตาม แม้ในบางประเด็นปัญหาจะได้เคยมีแนววินิจฉัยของกรมมาก่อนแล้ว แต่เนื่องจากแนววินิจฉัยเหล่านั้น ไม่ได้ถูกเก็บบันทึกหรือรวบรวมไว้ในสถานที่เดียวกันทำให้เป็นการยากต่อการค้นหา และการนำมาเป็นแนวทางในการพิจารณา ดังนั้น ผู้ขอรับการประเมินได้เสนอให้กรมจัดให้มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่จัดเก็บ รวบรวม ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคำขอจดทะเบียนที่มีข้อยุ่งยาก ทั้งแนววินิจฉัยของกรม หนังสือตอบข้อหารือต่างๆ ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา คำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลปกครอง หรือแม้กระทั่งผลการพิจารณาคดีของศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ หรือศาลฎีกาในกรณีที่นายทะเบียนหรือกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเป็นโจทก์หรือจำเลยก็ตาม เป็นเอกสารปกปิดเพื่อเป็นคลังข้อมูลให้นายทะเบียนที่ต้องพิจารณาคำขอจดทะเบียนที่มีประเด็นปัญหาสามารถสืบค้นเพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาได้ การปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท จำเป็นต้องใช้ความรู้ความสามารถด้านกฎหมายเป็นอย่างยิ่ง นายทะเบียนที่มีวุฒิการศึกษาด้านกฎหมายจะมีความได้เปรียบในการปฏิบัติงานในด้านนี้ ดังนั้น ในการรับบุคคลเข้ามาบรรจุเป็นนักวิชาการพาณิชย์และมอบหมายให้ปฏิบัติงานด้านการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนและ

บริษัท จึงควรรับบุคคลที่จบการศึกษาด้านกฎหมาย หรืออย่างน้อยในสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าทุกแห่ง ควรมีนายทะเบียนที่มีวุฒิการศึกษาด้านกฎหมายอย่างน้อย ๑ คน เพื่อจะได้เป็นที่ปรึกษาแก่นายทะเบียนท่านอื่นๆ ที่ไม่มีความรู้ความชำนาญด้านกฎหมายเท่าที่ควรปัจจุบันการเรียนรู้เกี่ยวกับการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วน และบริษัท จะเป็นลักษณะพี่สอนน้อง ทำให้แนวทางปฏิบัติในบางเรื่องไม่เหมือนกันหรือมีหลายแนวทาง ขึ้นอยู่กับว่านายทะเบียนคนนั้นได้ได้ศึกษาหรือเรียนรู้มาจากใคร

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานของนายทะเบียนเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และก่อนมอบหมายให้นายทะเบียนท่านใดไปปฏิบัติหน้าที่นายทะเบียนควรจัดให้มีการอบรมหลักสูตรโรงเรียนนายทะเบียนสอนเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เช่น ระเบียบสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลางว่าด้วยการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนและบริษัท ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยหุ้นส่วนบริษัท พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง รวมทั้งกฎหมายอื่นที่ควรรู้เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน

(ลงชื่อ) *สยาม ลิขิตพงศธร* ผู้ขอรับการประเมิน

(นายสยาม ลิขิตพงศธร)

## ภาคผนวก

### เอกสารหมายเลข

๑. สารบัญข้อมูลทางทะเบียนของบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด  
ก่อนยื่นขอจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการ ๑
๒. ข้อบังคับของบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด ๒
๓. บัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของ บริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด ๓
๔. หนังสือกรรมการและผู้ถือหุ้นคัดค้านการจดทะเบียน ๔
๕. คำขอจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการและอำนาจกรรมการ ๕
๖. สำเนาคำสั่งศาลแพ่งกรุงเทพใต้ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๖๓๒๕๔๗ ลงวันที่  
๑๙ เมษายน ๒๕๔๗ ๖
๗. นายทะเบียนบันทึกข้อเสนอตรวจพิจารณาคำขอทะเบียน ๗
๘. หนังสือที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๔๘ แจ้งให้ผู้คัดค้าน  
ให้ส่งคำคัดค้าน ๘
๙. หนังสือบริษัท อินเทอร์เน็ต เทคโนโลยี จำกัด ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗  
คัดค้านการจดทะเบียน ๙
๑๐. นายทะเบียนบันทึกลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๘ เสนอข้อพิจารณาและความเห็น ๑๐  
ต่อหัวหน้าสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้าจังหวัดสมุทรปราการ
๑๑. บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตอบข้อหารือเลขเสร็จที่ ๙/๒๕๐๘ ๑๑
๑๒. บันทึกที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๓๐๒๑ วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ สรุบบัญชีเท็จจริง ๑๒  
ข้อกำหนด และความเห็น เสนอสำนักทะเบียนธุรกิจ
๑๓. บันทึกกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ที่ พณ ๐๘๐๕.๐๕(๑)/๓๓๔ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๑๓  
๒๕๔๘ แจ้งผลการพิจารณา
๑๔. หนังสือที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๓๕๒๖ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๘ แจ้งผลผลการ ๑๔  
พิจารณาเป็นคำสั่งทางปกครอง
๑๕. หนังสือบริษัทฯ อุทธรณ์คำสั่งไม่รับจดทะเบียน ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ ๑๕
๑๖. บันทึกสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้า ที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๓๖๕๘ ลงวันที่ ๑๙ ๑๖

สิงหาคม ๒๕๔๘ นายทะเบียนทำความเห็นและรายงานให้ผู้มีอำนาจ

พิจารณาอุทธรณ์

- |   |    |
|---|----|
| ๑๗. หนังสือกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ที่ พณ ๐๘๐๕/๓๐๒๖ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๘ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ | ๑๗ |
| ๑๘. บริษัทฟอจศาลปกครองกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘๑/๒๕๔๘ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๘๒/๒๕๔๘             | ๑๘ |
| ๑๙. บันทึกสำนักงานพัฒนาธุรกิจการค้า ที่ พณ ๐๘๐๕/สป/๐๘๐๐ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๙ รายงานผลคดี       | ๑๙ |
| ๒๐. ผลคำพิพากษาศาลจังหวัดสมุทรปราการ คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๑,๗๘๑/๒๕๕๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๑๘,๓๒๕/๒๕๕๑   | ๒๐ |
| ๒๑. ผลคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ คดีหมายเลขดำที่ พ.๘๑๘/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๕๑๒/๒๕๕๒              | ๒๑ |

## บรรณานุกรม

### เอกสารหมายเลข

๑. ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ลักษณะ ๒๒ ว่าด้วยหุ้นส่วนบริษัท ๑
๒. พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ๒
๓. ระเบียบสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกลาง ว่าด้วยการจดทะเบียน  
ห้างหุ้นส่วนบริษัท พ.ศ.๒๕๓๘ ๓